

Repliker

Repliker: "Automatisk annullering urholkar EU:s klimatpolitik"

Publicerad 2018-02-05

REPLIK DN DEBATT 3/2. Artikelförfattarnas tes att den beslutade automatiska annulleringsmekanismen i EU:s utsläppshandelssystem innebär ett stort framsteg för klimatpolitiken är diskutabel. Mycket talar för att den tvärtom kommer att försvåra framtida skärpningar av EU:s klimatpolitik, skriver miljökonsulten Magnus Nilsson.

Skriv ut Rätta artikel Spara artikel

Senaste i ämnet Klimatet

IGÅR

"Överenskommelsen om utsläppsrätter är ett stort bakslag"

2018-02-06

**Första nationella isdygnet på två år**

2018-02-06

**Därför kan flygskammen förändra flygnormen**

Den automatiska annulleringsmekanism som Europaparlamentet och EU:s regeringar beslutat införa i unionens utsläppshandelssystem (ETS) vänder upp och ned på hela systemet. I detta har Svante Axelsson, regeringens samordnare för Fossilfritt Sverige, och Lars Zetterberg, klimatexpert vid IVL Svenska Miljöinstitutet, alldeles rätt.

Deras tes att denna omvälvning innebär ett stort framsteg för klimatpolitiken är däremot diskutabel. Mycket talar för att den tvärtom kommer att försvåra framtida skärpningar av EU:s klimatpolitik. De siffror om kortsiktiga utsläppsminskningar till följd av omvälvningen som Axelsson och Zetterberg refererar är spekulationer.

Att den nya EU-politiken som helhet innebär förbättringar jämfört med i dag är otvetydigt. Slutdatum för nyttgivningen av utsläppsrätter, EUA, flyttas från 2067 till 2057, och utgivningen minskar med nio miljarder EUA.

Beslutet om automatisk annullering bör dock snarare jämföras med den förhandlingsposition Europaparlamentet antog i januari 2017. Parlamentet ville behålla nuvarande principlösning. I stället för det system med löpande, automatiska annulleringar av ökand omfattning som nu beslutats, ville parlamentet ha en stor engångsannullering på knappt en miljard EUA redan 2021.

Tanken på automatiska annulleringar kom upp bland regeringarna först efter att parlamentet tagit ställning. Några analyser hann inte redovisas innan förslaget (under snudd på kuppardade former – 9 av 28 medlemsstater var emot), antogs av miljöministrarna 28 februari 2017.

I efterhand syns svagheter:

1. Hela systemet bli mindre förutsägbart, vilket rimligen minskar investerarens lust att satsa på utsläpps begränsande åtgärder. Hur stor den "mega-annullering" som planeras till 2024 kommer att bli vet ingen – Axelsson och Zetterbergs uppgift om 2 miljarder EUA är en gissning som förmodligen redan blivit inaktuell. 2017 ser ut att bli det första året sedan 2010 som utsläppen inom ETS ökade. Fortsätter trenden, spricker prognosen.

2. Axelsson och Zetterberg verkar föreställa sig att varje utsläppsminskning i Sverige automatiskt leder till att motsvarande antal utsläppsrätter annulleras. Så fungerar det naturligtvis inte. Lägre utsläpp i Sverige betyder lägre pris på utsläppsrätter och högre utsläpp någon annanstans, oklart hur mycket. "Vattensängseffekten" minskar, men försvinner inte.

3. Allvarigast är dock att EU:s hela klimatpolitik "ätternationaliseras". Precis som innan det fanns en gemensam EU-politik blir det avgörande vad enskilda länder, individer, kommuner och företag gör. När nationella åtgärder ökar i betydelse blir argumenten för en tuffare gemensam politik svagare. Där Axelsson och Zetterberg gläds över ökat utrymme för nationell politik och privata initiativ, kommer beslutsfattare i mindre ambitiösa länder och diverse lobbyister i stället att hitta argument för en svagare EU-reglering: "Nu när ni som alltid vill vara bäst i klassen fått ökade möjligheter att gå före, då behöver vi väl inte längre något tufft system som gäller alla?".

Nu är dock besluten tagna, och de konkreta förslag Axelsson och Zetterberg lanserar därmed angelägna för att begränsa skadan.

DN Debatt. 3 februari 2018**Debattartikel**

Svante Axelsson, nationell samordnare för Fossilfritt Sverige och Lars Zetterberg, klimatexpert, IVL Svenska Miljöinstitutet:

"Nu kan lokalt miljöarbete ge stora effekter även globalt"

Repliker

Magnus Nilsson, miljökonsult:

"Automatisk annullering urholkar EU:s klimatpolitik"

John Hassler, professor i nationalekonomi vid IIES, Stockholms universitet:

"Överenskommelsen om utsläppsrätter är ett stort bakslag"

Läs fler artiklar på [DN Debatt](#).

Ämnen i den här artikeln:

KLIMATET [Följ](#)

KLIMATPOLITIK [Följ](#)

EUROPAPARLAMENTET [Följ](#)

Detta är en opinionstext i Dagens Nyheter. Skribenten svarar för åsikter i artikeln.



Till toppen

Magnus Nilsson, miljökonsult, författare till

"Uppdatera klimatpolitiken" (Arena idé 2014),

driver Klimat- och naturvårdsbloggen

Kommentera artikeln

I samarbete med tjänsten Ifrågasätt erbjuder DN nu möjligheten att kommentera artiklar på Ledare, DN Debatt, Kultur, Insidan och Sthlm. Kanske kan du bidra med andra synvinklar och fakta? Håll dig till ämnet och håll en god ton. Visa respekt för andra skribenter och berörda personer i artikeln. Vi tar bort inlägg som vi bedömer är olämpliga.