



Institute for International Economic Studies Stockholm University

John Hassler
Institute for International Economic Studies
Stockholm University
S-106 91 Stockholm
Sweden
phone: +46-8-162070, fax: +46-8-161443

Email: John.Hassler@iies.su.se
Email: John.Hassler@iies.su.se
Homepage: <http://hassler-j.iies.su.se/>
Home address:
Hasselstigen 2, S-125 53 Älvsjö, Sweden
+46-8-6473731 (home) +46-708-117 26 3 (mobile)
IBAN: SE29 8000 0832 7900 4228 2210

Sveriges Riksbank
103 37 Stockholm

Stockholm den 15/6 2017

Remiss av promemorian "Byte av målvariabel och introduktion av variationsband"

Institutet för Internationell Ekonomi (IIES) vid Stockholms Universitet har remitterats rubricerad PM. IIES uttalar sig normalt inte kollektivt i denna typ av frågor. Detta gäller också i detta fall varför detta svar inte nödvändigtvis reflekterar övriga forskares vid IIES bedömningar.

I promemorian föreslås ett byte till KPIF som målvariabel för penningpolitiken. Samtidigt påpekas att detta inte ska ses som någon förändring i den förda penningpolitiken eftersom KPIF sedan en tid tillbaka utgjort Riksbankens operativa målvariabel.

Det finns fördelar med KPIF över KPI, särskilt i tider med stora ränterörelser. Det är dock inte uppenbart att KPIF är den optimala målvariabeln. T.ex. kan ett mått som mer fokuserar på inhemska priser ha fördelar som målvariabel. Samtidigt finns nackdelar med mått som avviker från den allmänna prisnivån vilken fångas bäst av KPI. En förtroendeingivande penningpolitik förutsätter att målen för politiken inte ändras för ofta. En ändring av målvariabel bör därför ske först efter en ordentlig genomlysning av olika måtts för- och nackdelar. En sådan analys presenteras inte i promemorian men kommer förmodligen att göras av kommittén "Översyn av det penningpolitiska ramverket och riksbankslagen". Eftersom inte något akut behov av byte av målvariabel föreligger kan jag inte tillstyrka att kommitténs arbete föregrips.

I promemorian föreslås också införandet av ett siffersatt variationsband. Också vad gäller detta hävdas att den föreslagna nyordningen inte kommer att påverka den förda penningpolitiken. Specifikt sägs att variationsbandet inte ska tolkas som ett målintervall. Det påpekas också att det tidigare toleransintervallet avskaffades för att det inte bedömdes fylla någon praktisk funktion. Min uppfattning är att detta också gäller det föreslagna variationsbandet. Det finns däremot en uppenbar risk att införandet av ett variationsband tolkas som ett målintervall vilket i dagsläget skulle kunna leda till lägre

inflationförväntningar. Detta skulle vara skadligt för samhällsekonomin och göra det svårare att normalisera penningpolitiken. I promemorian påpekas att inflationen i praktiken alltid varierar runt målet och att det finns ett behov att kommunicera detta. En figur som den i Diagram 1 i promemorian kan illustrera detta utan att ett formellt variationsband införs. Lämpligen skulle flera band då kunna användas med olika grad av skuggning, tex representerande 25%, 50% och 75% av utfallen.



John Hassler

Biträdande föreståndare och befodransprofessor vid IIES